

ФИНАНСЫ ГОСУДАРСТВА И ПРЕДПРИЯТИЙ PUBLIC AND BUSINESS FINANCE

УДК 336.23

DOI 10.18413/2687-0932-2020-47-3-533-544

Перспективы курортного и гостиничного сборов в системе неналоговых платежей РФ

М.С. Гордиенко

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, РФ, 117997,
г. Москва, Стремянный переулок, 36
E-mail: gordienkomikhail@yandex.ru

Аннотация

В статье представлены детальные характеристики курортного и гостиничного сборов, дана критическая оценка нововведению, а также предложены направления совершенствования системы неналоговых платежей РФ с учетом зарубежного опыта. Проводимый эксперимент по взиманию курортного сбора еще не завершен, при этом данный опыт нуждается в серьезной оценке и переосмыслении с позиции влияния сбора на инфраструктурную составляющую с одной стороны, а также на привлекательность отечественного курортного сектора с другой, попытку чего делает автор данной статьи. Необходимо подвести итоги эксперимента и только после этого, и с учетом текущей экономической обстановки, можно планировать трансформацию курортного в гостиничный сбор в РФ.

Ключевые слова: неналоговый платеж, налоговая система, сбор, курортный сбор, гостиничный сбор, эксперимент, Республика Крым, Алтайский край, Краснодарский край, Ставропольский край.

Для цитирования: Гордиенко М.С. 2020. Перспективы курортного и гостиничного сборов в системе неналоговых платежей РФ. Экономика. Информатика. 47 (3): 533–544. DOI 10.18413/2687-0932-2020-47-3-533-544.

Prospects of resort and hotel charges in the system of non-tax payments of the Russian Federation

M.S. Gordienko

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation, 117997,
Moscow, Stremyanny lane, 36
E-mail: gordienkomikhail@yandex.ru

Abstract

The result of the consideration of the problems and tasks of the development of the hospitality industry in the Russian Federation in 2016 was a legislative initiative to conduct an experiment in four constituent entities of the Russian Federation to introduce a resort fee. As part of the experiment, it was supposed to conduct testing of the procedures for accumulating and redistributing collection funds for the development of the sanatorium and resort infrastructure of the participating regions. Later in 2018, even before the end of the experiment, a new legislative initiative was introduced to transform the resort into a hotel fee in order to improve the quality of administration of a new payment. Detailed characteristics of the two fees are presented, as well as critical comments and directions for improving the system of non-tax payments in the Russian Federation, taking into account foreign experience. The experiment on levying resort fees has not yet been completed, and this experience needs to be seriously evaluated and rethought from the standpoint of the impact of fees on the infrastructure component on the one hand, as well as on the attractiveness of the domestic resort sector on the other. It is necessary to summarize the experiment and only after that, and taking into account the current economic situation, it is possible to plan the transformation of the resort into a hotel fee in the Russian Federation.

Keywords: non-tax payment, tax system, tax, resort tax, hotel tax, experiment, Republic of Crimea, Altai Territory, Krasnodar Territory, Stavropol Territory.

For citation: Gordienko M.S. 2020. Prospects of resort and hotel charges in the system of non-tax payments of the Russian Federation. Economics. Information technologies. 47 (3): 533–544 (in Russian). DOI 10.18413/2687-0932-2020-47-3-533-544.

Введение

Результатом рассмотрения проблем и задач развития индустрии гостеприимства в РФ в 2016 г. стала законодательная инициатива по проведению эксперимента в четырех субъектах РФ по введению курортного сбора. В рамках эксперимента предполагалось проведение тестирования процедур аккумуляирования и перераспределения средств сбора на развитие санаторно-курортной инфраструктуры регионов-участников. Позднее, в 2018 г., еще до завершения эксперимента, была выдвинута новая законодательная инициатива по трансформации курортного в гостиничный сбор в целях повышения качества администрирования нового платежа. На сегодняшний день вопрос остается открытым, чем и определяется актуальность исследования.

Хронология вопроса такова: 26 августа 2016 года состоялся очередной Госсовет при Президенте РФ, посвященный вопросам повышения инвестиционной привлекательности российских курортов. По итогам Госсовета 19 сентября 2016 года на официальном портале Президента РФ был опубликован перечень поручений [Перечень поручений, 2016], направленных на решение задач стратегического развития санаторно-курортного комплекса РФ. Одно из поручений предусматривало внесение в законодательство РФ изменений, направленных на введение курортного сбора, доходы которого предназначались бы для целей финансового стимулирования санаторно-курортного комплекса РФ.

Выполнение этого поручения выразилось в разработке и внесении 6 мая 2017 года Министерством РФ по делам Северного Кавказа на рассмотрение в Госдуму РФ законопроекта № 169585-7 «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» [О проведении эксперимента – законопроект, 2017]. Цель эксперимента – восстановление, сохранение и развитие объектов санаторно-курортной инфраструктуры. Дата окончания эксперимента – 31.12.2022 г.

Эксперимент основывается на историческом опыте, свидетельствующем о том, что подобный сбор на территории СССР существовал уже с 1933 г. в соответствии с постановлением ЦИК СССР, которое целеполаганием платежа определяло «...благоустройство курортов и культурное обслуживание трудящихся...» [Бойко, 2019]. Платеж взимался с приезжающих на курорт для лечения или отдыха в момент «прописки паспорта или заменяющего документа» и поступал в республиканский бюджет. С 1992 года сбор был закреплен в качестве местного налога, но в 2004 году вследствие превышения затрат на его администрирование по сравнению с объемом поступлений был отменен [Баймухаметов, 2019]. Только в 2015 году, в профильном сообществе появились предложения вернуть сбор.

Указанный выше законопроект № 169585-7, в конечном итоге, воплотился в федеральный закон от 29.07.2017 года N 214-ФЗ, но анализ процедуры его доработки и принятия представляет значительный практический интерес.

Объекты и методы исследования

Целью исследования является оценка и переосмысление с позиции влияния сбора на инфраструктурную составляющую с одной стороны, а также на привлекательность отечественного курортного сектора с другой. Идея исследования заключается в анализе и сопоставлении основных параметров курортного сбора, а также практики его применения с предлагаемыми правовыми и финансовыми конструкциями по новому гостиничному сбору.

Гипотеза исследования заключается в том, что переход от одного сбора к другому возможен только после завершения проводимого эксперимента, подведения его итогов, а также с учетом детальной проработки механизмов взимания нового сбора.

Объектом исследования являются хронология взимания курортного сбора в СССР и РФ; особенности законодательного процесса подготовки и доработки законопроекта о курортном сборе с учетом замечаний профильных органов законодательной и исполнительной власти; характеристики курортного сбора по закону об эксперименте с характеристиками гостиничного сбора по законопроекту о переносе некоторых неналоговых платежей в НК РФ [Налоговый кодекс, 2020].

Использовались нормативные правовые акты в сфере неналоговых платежей – законопроект о проведении эксперимента по введению курортного сбора, законопроект о переносе некоторых неналоговых платежей в НК РФ (в частности – гостиничный сбор), а также основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов РФ как основного стратегического документа финансового планирования. Научные и периодические источники позволили сформировать критический взгляд, а также понимание состояния дел практической плоскости.

Основные результаты исследования

Финансово-экономическое обоснование по законопроекту в достаточной степени стандартно и соответствует подобного рода документам в иных законодательных инициативах по увеличению фискальной нагрузки. Однако обращает на себя внимание факт того, что разработчиком – федеральным органом исполнительной власти за время подготовки законопроекта не была проведена оценка и представление в обосновании гипотетических затраты на администрирование платежа. Для решения этой задачи были направлены запросы в исполнительные органы власти четырех регионов-участников эксперимента, позиция которых оказалась неоднородной, что представлено в таблице 1.

Таблица 1

Table 1

Позиция регионов-участников эксперимента по финансово-экономическому обоснованию законопроекта № 169585-7

The position of the regions participating in the experiment on the financial and economic substantiation of bill No. 169585-7

№	Субъект РФ	Дополнительное финансирование	Дополнительная штатная численность работников
1	Республика Крым	Не требуется	Не требуется
2	Краснодарский край	Не представляется возможным определить в связи с отсутствием механизма взимания и порядка администрирования платы	
3	Ставропольский край	Не представляется возможным определить в связи с отсутствием механизма взимания и порядка администрирования платы	
4	Алтайский край	Выделение до 10 % от аккумулируемого объема фонда развития курортной инфраструктуры за календарный год – на расходы по администрированию	Не требуется

Комитет по бюджету и налогам ГД РФ подготовил ряд замечаний, требующих решения и предложения по корректировке законопроекта во втором чтении, а именно:

- фонд развития курортной инфраструктуры, являясь по замыслу авторов законопроекта основным инструментом перераспределения аккумулируемых финансовых ресурсов, не имеет корректного законодательного статуса в БК РФ, должен создаваться на региональном уровне в качестве целевого, при этом не предусмотрена организация-оператор данного фонда;

- срок эксперимента рекомендуется сократить с 5 до 2 лет, для ускорения процедуры выхода из эксперимента и введения в фискальную эксплуатацию платежа на всей территории страны;

- отсутствует оценка и учет затрат фискальных процедур сбора и администрирования платежа его операторами – юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями;

- существует задача разработки особого порядка учета налогового потенциала субъектов РФ по курортному сбору при распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в целях выполнения принципов бюджетной системы;

- не могут являться предметом законопроекта положения в части изменений бюджетного законодательства, в связи с чем возникает необходимость внесения изменений в БК РФ и связанное с вопросами законопроекта законодательство;

- контроль за исполнением фискальной дисциплины плательщиков и операторов платежа не возложен на какой-либо профильный орган, а предполагается к реализации в общем порядке в соответствии с федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

- по мнению бизнес-объединений, прогнозный объем поступлений от платежа может превышать ежегодную потребность в средствах;

- создаются риски снижения и перераспределения туристического потока при реализации норм федерального закона по альтернативным направлениям;

- наблюдается непропорциональность взимания сбора, выражающаяся в том, что финансирование развития инфраструктуры курортов планируется осуществлять исключительно за счет сбора с отдыхающих, в то время как непрерывное использование инфраструктурой осуществляется постоянно проживающими гражданами РФ на территории курортных регионов;

- в документе отсутствует процедура выхода органов региональной власти и местного самоуправления из экспериментального режима.

При детальном рассмотрении принятого федерального закона о курортном сборе видно, что большинство перечисленных замечаний и рекомендаций не были учтены в полном объеме или были учтены лишь фрагментарно. И только последний пункт в полном объеме был реализован Федеральным законом от 24.04.2020 N 142-ФЗ "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» [О проведении эксперимента – федеральный закон, 2020], и то, на наш взгляд, только вследствие резко ухудшающейся финансовой обеспеченности регионов РФ в связи с эпидемиологической обстановкой.

На стадии законопроекта критику представило и экспертное сообщество, акцентировав внимание на: завышенной сумме сбора для среднестатистического россиянина; наличии слабо контролируемого теневого сектора туристических услуг; низком уровне развития инфраструктуры; непроработанном перечне льготных категорий граждан, освобождающихся от уплаты; коррупционных рисках контрольно-надзорных процедур.

Несмотря на значительное число критических замечаний, федеральный закон об эксперименте был принят и законодательными актами регионов и органов местного самоуправления, установлен сбор для курортной местности.

Значительная доля населения, занятого в профильных секторах экономики, эту инициативу восприняла негативно. По данным опроса, проведенного «Финансовой газетой» и опубликованного в июле 2019 года [Добрикова, 2017], 78 % респондентов высказались против введения сбора, который, по мнению экспертов, не будет способствовать устойчивому развитию внутреннего туризма. В качестве альтернативного механизма сбора средств ими предлагалось формирование и развитие культуры добровольных пожертвований, что едва ли может претендовать на роль стабильного источника аккумулирования финансовых ресурсов, предназначенных для развития инфраструктуры.

Определенный интерес представляет социологическое исследование, проведенное в ноябре 2019 года [Огородников, 2019]. Опрос проводился методом анкетирования с использованием онлайн панели респондентов. Выборочная совокупность 2000 респондентов определялась на основе статистических данных о социально-демографической структуре населения России. Результаты исследования, анализ влияния социально-экономических последствий реализации закона на деятельность граждан и организаций говорят о том, что более половины граждан рассматривает Россию как место отдыха. При этом улучшение экономического положения гражданина снижает установку на отдых в России. Это связано в первую очередь с высокими ценами на проезд и проживание, с ценами, несоответствующими качеству предоставляемых услуг, и слабой инфраструктурой (см. рис. 1). Неудовлетворенность соотношением цены и качества туристических услуг в России в равной степени высказывают и состоятельные граждане, и опрошенные с низким уровнем дохода, а более других не удовлетворены пенсионеры.

К сожалению, среди населения доминирует ожидание сохранения невысокого уровня туристической инфраструктуры. Граждане России сдержанно или отрицательно оценивают уровень развития туристической инфраструктуры в стране. Хорошие условия для отдыха в России отметили всего лишь 22% респондентов, при этом чем выше доход, тем ниже оценки туристической инфраструктуры.

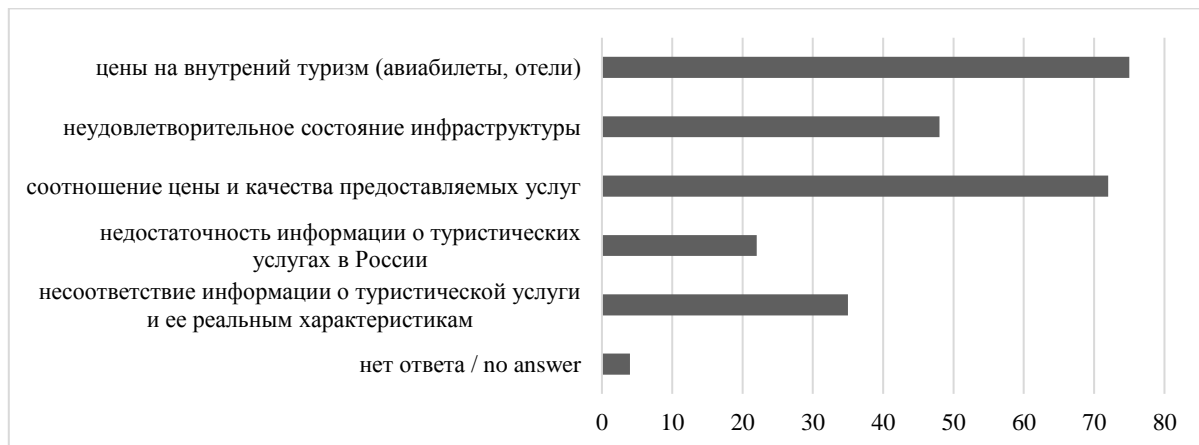


Рис. 1. Причины недовольности российским туризмом, %

Fig. 1. Reasons for dissatisfaction with Russian tourism, %

Вместе с тем граждане России, отдыхающие в своей стране, интересуются развитием курортной инфраструктуры – почти всем гражданам во всех социальных группах хотелось бы знать, на какие цели расходуются средства, и самим принимать участие в выборе направлений расходования собранных средств (см. рисунок 2).



Рис. 2. Желание граждан РФ участвовать в выборе целей, на которые будут направлены средства курортного сбора, %

Fig. 2. The desire of citizens of the Russian Federation to participate in the selection of goals for which resort fee funds will be directed, %

Около половины опрошенных (41 %) считают противоречащим принципом социальной справедливости введение курортного сбора. Причинами такого отношения помимо прочих являются незнание о целях расходования средств от сборов и неудовлетворенность качеством отдыха в России. Об этом говорят данные о том, что среди групп населения, предпочитающих отдыхать за рубежом и незнающих целей взимания курортных сборов, существенно увеличивается доля отрицающих справедливость сбора. Позиция о несправедливости взимания сбора более характерна для граждан с доходом ниже среднего, для безработных и занимающихся домашним хозяйством, опрошенных моложе 35 лет.

Разногласия в обществе по поводу территории, где целесообразно взимать курортный сбор, вызывает в большей степени республика Крым. Среди тех, кто поддерживает сбор, больше всего ответов о возможности его взимания в Крыму и в Краснодарском крае. При этом сбор на территории Крыма и Краснодарского края одобряют больше опрошенные со средним уровнем дохода, учащиеся и пенсионеры, тем, кому известны цели взимания сбора, и кто предпочитает отдыхать в России.

Нельзя не отметить и тот факт, что сама экономико-правовая природа сбора в полной мере отвечает элементной структуре налога:

1) субъект платежа – физические лица, прибывающие в курортный регион и пользующиеся инфраструктурой, при этом не имеет значения характер поездки – на отдых или на работу;

2) объект платежа – гостиничный комплекс, который фиксирует факт нахождения физического лица на объектах размещения более 24 часов;

3) налоговая база – общее число фактически прожитых на курорте дней, кроме дня заезда туриста;

4) налоговая ставка – платежи пропорционально времени пребывания, устанавливается по решению соответствующего региона, см. таблицу 2.

Таблица 2

Table 2

Ставки сбора в рамках эксперимента
Experimental fee rates

№	Субъект РФ	Ставка сбора с человека в сутки
1	Республика Крым	С 1 мая до 30 сентября – 10 руб.; с 1 января до 30 апреля и с 1 октября до 31 декабря – 0 руб.
2	Краснодарский край	10 руб.
3	Ставропольский край	50 руб.
4	Алтайский край	В 2018 году – 30 руб., в 2019–2022 годах – 50 руб. за сутки.

5) период сбора – от 3 до 10 дней в течение месяца после оплаты (различен по регионам);

6) льготы – широко определены, перечень составляет 19 наименований категорий граждан (Министерство спорта выступало с инициативой расширить это список с включением участников официальных физкультурных и спортивных мероприятий, проходящих на территории эксперимента [О перечне документов, 2018]);

7) порядок исчисления – общее число дней проживания минус один (день приезда), умноженные на ставку сбора;

8) порядок и сроки уплаты налога – оплачивается при прибытии в санаторий или отель самостоятельно оператору сбора (юридическому или физическому лицу – индивидуальному предпринимателю, которое предоставляет услуги по временному проживанию отдыхающих).

Таким образом, на наш взгляд, в ходе реализации эксперимента выявилось значительное количество критических замечаний как по правовому статусу, так и по используемым механизмам взимания и распределения платежа.

Первое, что обращает на себя внимание – это отсутствие курортного сбора на региональном и местном уровнях в существующей системе налогов и сборов НК РФ. Отмечается неопределенность правовой природы платежа, который с одной стороны имеет (подобно сбору) целевую направленность по возмещению расходов на развитие инфраструктуры, с другой – имеет все элементные признаки налога. Если же рассматривать курортный сбор по критерию индивидуальной безвозмездности, которая характерна всем сборам, то следует отметить, что этот критерий не выполняется, так как все плательщики на основании акта оплаты получают право пользования инфраструктурой, и под которым понимается причинение действиями плательщиков некоторого ущерба в процессе пользования [Евсикова, 2018].

Отдельным дискуссионным вопросом является индивидуализация платежа в рамках реализации принципа соразмерности и справедливости, поскольку отсутствуют законодательно закрепленные критерии пользования инфраструктурой. Сама по себе плата за пользование не может учитываться в качестве эквивалента причинённого инфраструктуре ущерба. Его величина определяется по усредненным показателям статистических наблюдений. Индивидуализация поступающих в бюджетно-налоговую систему финансовых ресурсов также не предусмотрена, поскольку они в обезличенном виде поступают в фонд развития курортной инфраструктуры [Евсикова, 2019].

В случае неуплаты или несвоевременной уплаты сбора возникает обязательство уплатить административный штраф, что более характерно для неналогового платежа, поскольку налог повлек бы за собой изъятие денежных средств в форме налоговой недоимки. НК РФ при этом никак не регулирует вопросы ответственности уплаты, они полностью делегированы региональному уровню власти.

Региональное законодательство неоднозначно в терминологическом плане определяет сбор – в законодательных актах Республики Крым и в Краснодарском Крае предусматривается введение «курортного сбора», а в Алтайском и Ставропольском крае – сбор именуется, как «плата за пользование курортной инфраструктурой». Очевидна терминологическая неопределенность, которая не способствует систематизации бюджетно-налоговых правоотношений между плательщиками и контролирующими органами. Можно заключить, что платеж, сформированный и взимаемый за пользование санаторно-курортной инфраструктурой, по своей правовой сущности в большей мере соответствует налогу, чем неналоговому платежу [Анисимов, Аракелов, Темиров, 2019].

Возможно, что перечисленные неточности в определении сбора компенсируются его финансовой эффективностью. Для ответа на это вопрос обратимся к отчетам об исполнении бюджетов указанных выше регионов-участников эксперимента. В отчете Краснодарского края по доходам за 2018 г. представлена статьей плата за пользование курортной инфраструктурой (курортный сбор), при этом в 2019 г. фигурируют сразу три статьи – собственно курортный сбор; курортный сбор, мобилизуемый на территориях городских округов; плата за пользование курортной инфраструктурой (курортный сбор). В отчете об исполнении бюджета Республики Алтай и Крым, включая консолидированную отчетность, данные по курортному сбору отсутствуют. В отчете об исполнении бюджета Ставропольского края присутствует единое наименование – курортный сбор.

Как видно из рисунка 3, исходя из имеющихся данных об исполнении региональных бюджетов по доходам, объем поступающих финансовых ресурсов от сбора увеличивается. Совокупные суммы поступающих средств в масштабе региональных бюджетов крайне малы – от 109 до 292 млн руб. [Алабед-2, 2018]. Например, в Ставропольском крае от операторов в 2018 году поступило около 168 млн руб., из них Кавказские Минеральные воды принесли 163 млн руб., т. е. ежемесячно поступало более 24 млн руб. [Добрикова, 2017]. Общее количество отдыхающих, оплативших сбор, составило более 263 тысяч человек [Хурмагов, 2018].

Собранные средства активно используются для развития наиболее знаковых туристических мест. Например, руководство Ставропольского края уже профинансировало благоустройство парка «Курортный» в Ессентуках на 54 млн руб., ремонт терренкура

(пешеходной тропы) санатория «Горный воздух» в объеме 28 млн руб., развитие инфраструктуры парка «Цветник» в Пятигорске в объеме 37 млн руб. [Алабед-1, 2018].

В целом нужно отметить, что первоначальные прогнозные параметры были заявлены куда более внушительными, например, за период 2018–2022 гг. в Ставропольском крае планировалось собрать до 2 млрд руб., в Краснодарском крае – 8,3 млрд руб., в Республике Крым – 16,4 млрд руб. [Евсикова, 2018]. При сохраняющейся динамике лидер по сбору – Ставропольский край – вполне может выйти на прогнозные показатели, чего нельзя сказать о Краснодарском крае, который на данный момент собрал менее полумиллиарда рублей. Оценивать прогнозы по другим регионам не представляется возможным ввиду отсутствия соответствующей отчетности.

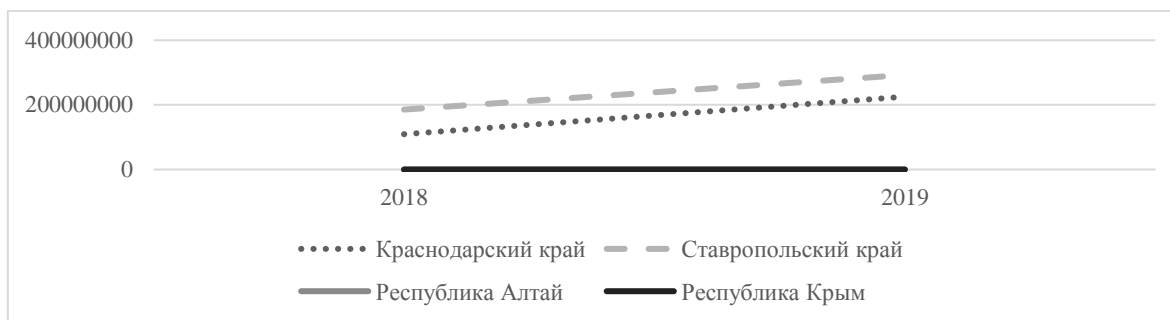


Рис. 3. Объем поступающих финансовых ресурсов от введения курортного сбора в четырех регионах проведения эксперимента, руб.

Fig. 3. The volume of incoming financial resources from the introduction of resort fees in the four regions of the experiment, rub.

Зарубежная практика свидетельствует о том, что данный фискальный инструмент достаточно активно применяется в странах с развитой экономикой уже более 60 лет. Как правило, введением курортного или туристического сбора занимаются органы муниципальной власти, которые находятся в непосредственной близости к оператору платежа и всем процессам управления туристическими потоками. Целевое назначение средств аналогично отечественной практике – развитие туристической инфраструктуры. Например, в Италии величина сбора колеблется между 1 и 5 евро в сутки в зависимости от локализации проживающего, оплата производится в гостинице при помощи квитанции. В США в качестве фискального инструмента применяется налог, величина которого зависит от параметров туристического рынка (приоритета отдыхающих по каким-либо направлениям, а также времени отдыха). Во Франции сбор составит от 1 до 3 евро [Бредов, 2020], в Египте – \$ 25, в Испании 1 – 2,5 евро [Ситников, 2020]. Отсутствует сбор в развивающихся странах, например, в Турции, Болгарии и Индии, которые таким образом увеличивают привлекательность и конкурентоспособность собственных курортов [Гадалина, 2019].

Показателен пример Беларуси, которая включила курортный сбор в Налоговый кодекс РБ на уровне местных налогов и сборов. Объектом налогообложения, как в России, признается проживание не менее суток в санаторно-курортных или профилактических центрах (речи о частном гостиничном секторе не идет). Более значительными являются расхождения между отечественной и белорусской практикой в части определения налоговой базы, которая учитывается в братской республике, как стоимость путевки или стоимость проживания. Относительно этой величины применяется ставка, которая не может превышать 5 % в зависимости от решения муниципалитета. Оплатить сбор необходимо не позднее последних суток пребывания, а в случае досрочного отъезда сбор не возвращается.

Учитывая подобную позитивную практику взимания курортного налога в Республике Беларусь, а также тяготение российского сбора к налогу по своей юридической сущности и необходимость легитимизации его статуса, Министерство финансов РФ в основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2020 г. и плановый

период обозначило перспективную задачу – систематизация действующих неналоговых платежей и включения некоторых из них, имеющих квазиналоговый характер, в Налоговый кодекс РФ. В это число вошел и курортный сбор.

В редакции законопроекта «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» [О внесении изменений, 2020] (в части включения отдельных неналоговых платежей в Налоговый кодекс Российской Федерации) от 26.03.2020 г., предлагается трансформировать «курортный сбор» в «гостиничный сбор», ввести его в новом качестве в НК РФ. В этих целях вводится глава 33.1 «Гостиничный сбор» в 10 разделе о местных налогах и сборах, что подчеркивает делегирование вопросов управления сбором на муниципальный уровень власти. При этом первые же статьи главы указывают на возможность введения сбора на всей территории РФ, но при наличии инициативы на местном уровне.

Основные нововведения касаются механизмов взимания сбора. Прежде всего была изменена категория плательщиков сбора, если ранее это были гости курортного региона, то теперь обязанность по уплате сбора лежит на организациях и индивидуальных предпринимателях, предоставляющих гостиничные услуги, услуги по временному размещению или обеспечению временного проживания физических лиц. В тоже время, на федеральном уровне предлагается установить, что плательщиками гостиничного сбора не признаются индивидуальные предприниматели, применяющие патентную систему налогообложения. Объектом налогообложения приняты доходы от оказания указанных выше услуг, база – доходы, полученные за время пребывания пользователем гостиничных услуг в курортном регионе. Ставка сбора с твердой изменена на относительную, что с позиции фискальных интересов государства намного эффективнее и не может превышать 3 % налогооблагаемой базы. Любое меньшее значение может устанавливаться органами муниципальной власти. Реализация обязанности по уплате сбора должна быть реализована не позднее 15-го числа месяца, следующего за периодом обложения.

Заключение

Новая система обложения гостиничным сбором намного более точная и продуманная, чем ранее представленный механизм в проводимом по сей день эксперименте с курортным сбором. В случае введения гостиничного сбора можно прогнозировать безусловное повышение его собираемости, а также качества налогового администрирования со стороны налоговых органов, т. к. большинство ранее неоднозначно трактуемых вопросов курортного сбора были учтены в описании сбора гостиничного. Применительно к новому сбору важно другое – поддержание баланса между инфраструктурным развитием курортных местностей и ростом фискальной нагрузки на субъекты курортной деятельности. Важно не допустить взаимоисключение этих двух процессов, когда излишняя фискальная нагрузка начнет сдерживать экономический рост и привлекательность отечественных предприятий санаторно-курортного и ресторанно-гостиничного секторов экономики даже несмотря на собираемые ресурсы, направляемые на развитие инфраструктуры.

Современные реалии карантинных ограничений внесли серьезные корректировки в финансовую политику компаний санаторно-курортного и ресторанно-гостиничного секторов экономики. Четыре основных бизнес-объединения РФ: РСПП, ТПП РФ, «Деловая Россия» и «Опора России» направили в Правительство РФ совместное обращение о необходимости срочных мер государственной поддержки хозяйствующих субъектов, включая отмену или отсрочку по платежам всех налоговых и неналоговых платежей в 2020 году. С учетом сложившейся ситуации нам представляются целесообразными запрашиваемые бизнесом меры поддержки. Кроме того, у профильных органов законодательной и исполнительной власти будет временной лаг, который даст возможность проведения детальной оценки результатов эксперимента по курортному сбору. В совокупности это позволит подойти наиболее объективно к оценке, редакции и введению в действие нового законопроекта по гостиничному сбору уже после снятия карантинных ограничений и восстановления экономических процессов в стране.

Список литературы

1. Алабед Алкадер Н.М. 2018. Модели взаимодействия государственного и частного секторов в инфраструктурных проектах (build-operate-transfer метод). Финансовые тренды развития корпоративного и гос. секторов экономики. Материалы IV Междун. Конгресса молодых ученых по проблемам устойч. развития: 146–150.
2. Алабед Алкадер Н.М. 2018. Проблемы и перспективы финансирования инфраструктурных проектов на основе государственно-частного партнерства. Финансовая жизнь, 2: 4–6.
3. Анисимов В.И., Аракелов М.С., Темиров Д.С. 2019. Введение курортного сбора в Краснодарском крае: анализ первых результатов и оценка перспектив развития. Актуальные аспекты реализации стратегии модернизации России: поиск модели эффективного хозяйственного развития. Сборник статей Международной научно-практической конференции: 26–33.
4. Баймухаметов Б.В. 2019. Правовая природа и перспективы реализации курортного сбора в Российской Федерации. Государство и право. Материалы 57-й Международной научной студенческой конференции: 5–6.
5. Бойко С.В. 2019. Курортный сбор: правовая природа и перспективы эксперимента. Государство и право. Материалы 57-й Международной научной студенческой конференции: 7–8.
6. Бредов Д.А. 2020. Правовое регулирование курортного сбора в субъектах Российской Федерации. Эпомен, 35: 58–64.
7. Гадалина А.С. 2019. Курортный сбор как инструмент развития государственной политики в сфере туризма. Государство и бизнес в условиях глобализации и цифровой трансформации. Сборник статей студентов бакалавриата и магистратуры. Под редакцией И.В. Федосеева, Н.В. Васильевой. Санкт-Петербург: 52–57.
8. Добрикова Е. 2017. Введение курортного сбора, по мнению общественников, может привести к снижению турпотока. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Евсикова Е.В. 2019. К вопросу о создании фонда развития курортной инфраструктуры в контексте установления и взимания курортного сбора. Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки, 5-3: 264–271.
10. Евсикова Е.В. 2018. Курортный сбор в системе налогов и сборов Российской Федерации. Юридический вестник ДГУ, 26–2: 83–91.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 04.06.2018). СЗ РФ. № 32. Ст. 3340.
12. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018). СЗ РФ. № 31. Ст. 3824.
13. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части включения отдельных неналоговых платежей в Налоговый кодекс Российской Федерации) (текст по состоянию на 21.02.2020): проект федерального закона [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. О перечне документов, служащих основанием для освобождения от уплаты курортного сбора спортсменами, тренерами, специалистами, спортивными судьями при их участии в официальных физкультурных и спортивных мероприятиях на территории эксперимента: письмо Минспорта России от 18.05.2018 N ИСХ-02-4-09/7285 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае: законопроект № 169585-7 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Системы обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/169585-7>
16. О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае: федеральный закон от 29.07.2017 N 214-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. Огородников А.Ю. 2019. Результаты социологического опроса «Эффективность правоприменения Федерального закона от 29 июля 2017г. №214-ФЗ “О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае”». М., МГЮА, 15.

18. Перечень поручений по итогам заседания президиума Госсовета о повышении инвестиционной привлекательности российских курортов [Электронный ресурс]: Официальный сайт Президента РФ, 19 сентября 2016 года. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/52943>

19. Ситников М.С. 2020. Курортный сбор: способ пополнения бюджета или ограничение свободы. Вопросы российской юстиции, 5: 578–582.

20. Хурмагов И.А. 2018. К вопросу о результатах эксперимента по введению курортного сбора на территории Кавказских Минеральных Вод. Научные Известия, 13: 47–51.

References

1. Alabed Alkader N.M. 2018. Models of interaction between the public and private sectors in infrastructure projects (build-operate-transfer method). Financial trends in the development of corporate and state. sectors of the economy Materials IV Int. Congress of Young Scientists on Sustainable. Development: 146–150. (in Russian)

2. Alabed Alkader N.M. 2018. Problems and prospects of financing infrastructure projects based on public-private partnerships. Financial life, 2: 4–6. (in Russian)

3. Anisimov V.I., Arakelov M.S., Temirov D.S. 2019. Introduction of resort tax in the Krasnodar Territory: analysis of the first results and assessment of development prospects. Actual aspects of the implementation of Russia's modernization strategy: search for a model of effective economic development Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference: 26–33. (in Russian)

4. Baimukhametov B.V. 2019. Legal nature and prospects for the implementation of resort fees in the Russian Federation. State and Law Materials of the 57th International Scientific Student Conference: 5–6. (in Russian)

5. Boyko S.V. 2019. Resort fee: legal nature and prospects of the experiment. State and Law Materials of the 57th International Scientific Student Conference: 7–8. (in Russian)

6. Bredov D.A. 2020. Legal regulation of resort tax in the constituent entities of the Russian Federation. Epomenon, 35: 58–64. (in Russian)

7. Gadalina A.S. 2019. Resort fee as a tool for the development of state policy in the field of tourism. State and business in the context of globalization and digital transformation. Collection of articles by undergraduate and graduate students. Edited by I.V. Fedoseeva N.V. Vasilyeva, St. Petersburg: 52–57. (in Russian)

8. Dobrikova E. The introduction of resort fees, according to public figures, can lead to a decrease in tourist flow. [Electronic resource]: Access from the consultant-legal system ConsultantPlus. (in Russian)

9. Evsikova E.V. 2019. To the question of creating a fund for the development of resort infrastructure in the context of the establishment and collection of resort fees. Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Jurisprudence, 5-3: 264–271. (in Russian)

10. Evsikova E.V. 2018. Resort tax in the system of taxes and fees of the Russian Federation. Legal Bulletin of the Dagestan State University, 26- 2: 83–91. (in Russian)

11. Tax Code of the Russian Federation. Part Two of 05.08.2000 No. 117-FZ (as amended on 06/04/2018). SZ RF. No. 32. Article 3340. (in Russian)

12. Tax Code of the Russian Federation. Part one of 07/31/1998 No. 146-FZ (as amended on 02/19/2018). SZ RF. No. 31. Art. 3824. (in Russian)

13. On amendments to parts one and two of the Tax Code of the Russian Federation (regarding the inclusion of certain non-tax payments in the Tax Code of the Russian Federation) (text as of 02.21.2020): draft federal law [Electronic resource]: Access from the legal reference system "Consultant Plus". (in Russian)

14. On the list of documents that serve as the basis for exemption from resort tax payment by athletes, coaches, specialists, sports judges with their participation in official physical culture and sports events in the experiment: letter of the Ministry of Sports of Russia dated 05/18/2018 No. ISX-02-4-09 / 7285 [Electronic resource]: Access from the consultant-legal system ConsultantPlus. (in Russian)

15. On conducting an experiment on the development of resort infrastructure in the Republic of Crimea, Altai Territory, Krasnodar Territory and Stavropol Territory: Bill No. 169585-7 [Electronic resource]: Official site of the Legislative Support System. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/169585-7> (in Russian)

16. On conducting an experiment on the development of resort infrastructure in the Republic of Crimea, Altai Territory, Krasnodar Territory and Stavropol Territory: Bill No. 214-FZ of July 29, 2017 (latest edition) [Electronic resource]: Access from the consultant-Plus legal system. (in Russian)

17. Ogorodnikov A.Yu. 2019. The results of the sociological survey "Effective Enforcement of the Federal Law of July 29, 2017 No. 214-FZ "On an experiment on the development of resort infrastructure in

the Republic of Crimea, Altai Territory, Krasnodar Territory and Stavropol Territory”. M., Moscow State Law Academy, 15. (in Russian)

18. The list of instructions following the meeting of the State Council Presidium on improving the investment attractiveness of Russian resorts [Electronic resource]: Official website of the President of the Russian Federation, September 19, 2016. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/52943> (in Russian)

19. Sitnikov M.S. 2020. Resort fee: a way to replenish the budget or restrict freedom. *Issues of Russian Justice*, 5: 578–582. (in Russian)

20. Khurmagov I.A. 2018. To the question of the results of the experiment on the introduction of resort tax on the territory of the Caucasian Mineral Waters. *Scientific News*, 13: 47–51. (in Russian)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Гордиенко Михаил Сергеевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Москва, Россия

Mikhail S. Gordienko, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Financial Management, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia