

УДК 332.146

DOI 10.52575/2687-0932-2025-52-4-761-772

EDN CGHCGC

Методика оценки и взаимосвязи основных показателей целевого и инерционного сценариев развития малых городов

Селезnev П.С., Вуйменков С.А., Богатырева М.И., Алексеенко Д.А.

Финансовый университет при Правительстве РФ

Россия, 125167, г. Москва, пр-т Ленинградский, д. 49/2

PSeleznev@fa.ru, s.9999@mail.ru, mibogatyрева@fa.ru, daalekseenko@fa.ru

Аннотация. Статья посвящена разработке методики, необходимой для мониторинга хода и результативности реализации планов стратегий развития малых городов в условиях острой необходимости преодоления их социально-экономического отставания от среднего уровня. С помощью методов научной абстракции, операционализации, композиционного анализа сформирована система показателей оценки целевого и инерционного сценариев развития малых городов и определены их связи друг с другом. Предлагаемая комплексная многокритериальная методика увязывает проблемы развития малых городов с метриками достижения плановых сценариев в рамках территориальных стратегий, предусматривает получение и обработку эмпирического материала о параметрах муниципальной социально-экономической системы, явлений, тенденций изменений. Интерпретация результатов оценки локализирует и синхронизирует значения основных показателей сценариев развития малых городов, которые подлежат соотношению с пороговыми (критериальными) уровнями.

Ключевые слова: развитие малых городов, оценка развития, сценарий развития, показатели оценки развития городов, методика оценки развития городов, малые города

Благодарности: статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве РФ.

Для цитирования: Селезnev П.С., Вуйменков С.А., Богатырева М.И., Алексеенко Д.А. 2025. Методика оценки и взаимосвязи основных показателей целевого и инерционного сценариев развития малых городов. *Экономика. Информатика*, 52(4): 761–772. DOI 10.52575/2687-0932-2025-52-4-761-772; EDN CGHCGC

Methodology for Assessing and Interrelating the Main Indicators of Target and Inertial Scenarios for the Development of Towns

Pavel S. Seleznov, Semyon A. Vuimenkov, Madinat I. Bogatyreva, Danil A. Alekseenko

Financial University under the Government of the Russian Federation

49/2 Leningradsky Ave., Moscow 125167, Russia

PSeleznev@fa.ru, s.9999@mail.ru, mibogatyрева@fa.ru, daalekseenko@fa.ru

Abstract. The article is devoted to the development of the methodology necessary for monitoring the progress and effectiveness of the implementation of plans for town development strategies in the context of the urgent need to overcome their socio-economic lag behind the average level. Using the methods of scientific abstraction, operationalization, and compositional analysis, we have formed a system of indicators for assessing the target and inertial scenarios for the development of towns and determined their relationships with each other. The proposed comprehensive multi-criteria methodology links the problems of town development to the metrics of achieving planned scenarios within the framework of territorial strategies and provides for obtaining and processing empirical material on the parameters of the municipal socio-economic system, phenomena, and the change trends. Interpretation of the assessment results localizes and synchronizes the values of the main indicators of small town development scenarios, which are subject to correlation with threshold (criteria) levels.

Keywords: development of towns, development assessment, development scenario, indicators for assessing town development, methodology for assessing town development, towns

Acknowledgements: the article is based on the results of research carried out at the expense of budget funds under the state assignment to the Financial University under the Government of the Russian Federation.

For citation: Seleznev P.S., Vuimenkov S.A., Bogatyreva M.I., Alekseenko D.A. 2025. Methodology for Assessing and Interrelating the Main Indicators of Target and Inertial Scenarios for the Development of Towns. *Economics. Information technologies*, 52(4): 761–772 (in Russian). DOI 10.52575/2687-0932-2025-52-4-761-772; EDN CGHCGC

Введение

По мнению многих представителей экспертно-аналитического сообщества, малые города весьма важны для позитивного экономического развития страны, они выступают ключевым элементом пространственной структуры; поставщиками услуг, занятости, жилья и т. д.; способны стать новыми платформами стимулирования промышленной трансформации и модернизации; являются первоочередными объектами стратегирования [Оборин, Митрофанова, 2023; Смолева, Косыгина, 2024].

В условиях необходимости поддержания конкурентоспособных темпов инновационной активности и технологической трансформации отраслей требуется активизация резервов и решение проблем социально-экономического развития малых городов, а также разработка и обоснование сценариев их будущих преобразований.

Планирование городского развития является процессом разработки долгосрочной политики в отношении будущего города, учитывающей технические, политические, социальные и экологические аспекты [Смолева, 2023]. Необходимость учета вышеупомянутых аспектов привела к более широкому использованию многокритериальных подходов. Одной из самых распространенных проблем градостроительного планирования является проектирование сценариев и контроль итогов реализации соответствующих проектов [Nikoloudis, Aravossis, Strantzali, Chrysanthopoulos, 2020].

Управляемое развитие небольших населенных пунктов подлежит анализу результатов трансформации, что, в свою очередь, требует оценки показателей целевого и инерционного сценариев развития малых городов. Сценарное проектирование как высокопотенциальный элемент стратегического планирования и развития будет эффективным только в случае использования рациональной методики контроля достижения запланированных параметров [Parvathy, Manonmani, 2025]. Следовательно, необходимость ускорения темпов развития малых городов России повышает востребованность проведения мониторинга эффективности соответствующих корректирующих и поддерживающих мер, что актуализирует научную проблему формирования методики оценки показателей происходящих преобразований с учетом рисков и альтернативных сценариев.

Несмотря на значительное количество показателей и подходов оценки развития малых городов, методика измерения и контроля метрик степени выполнения сценариев в рамках модернизационной политики не нашла достаточного отражения в прикладных и фундаментальных исследованиях. Данный факт предопределил цель, задачи и предметную область работы.

Объекты и методы исследования

Объектами исследования выступили малые города России как перспективные территории и источники экономического роста.

Научная абстракция применена для выбора показателей методики измерения степени достижения запланированных целей и эффективности управленческих решений в рамках трансформации городских систем.

Подход операционализации позволил осуществить перевод теоретических ориентиров городского развития в измеримые переменные для включения их в методику.

Методом композиционного анализа сформирована система показателей оценки целевого и инерционного сценариев развития малых городов и определены их связи друг с другом.

Результаты и их обсуждение

Развитие территориальных образований с численностью населения до 50 тыс. жителей происходит в соответствии с городскими концепциями, местными особенностями. Малые города часто обладают уникальным природным наследием, этническими культурами и местными промыслами, демонстрируя значительный потенциал в сохранении местного характера и самобытности [Гао, Тургель, 2025]. Эти особенности, национальные цели и приоритеты пространственного развития могут составить базу для определения стратегических ориентиров развития небольших населенных пунктов, лежь в основу управляемых преобразований.

Одним из наиболее действенных и распространенных инструментов политики муниципального планирования и комплексного развития является сценарирование изменений малых городов [Petrov, Shahumyan, Williams, Convery, 2011]. Основная причина этого заключается в том, что будущее непредсказуемо, а сценарии позволяют заинтересованным сторонам оценить всю сложность ситуации, достичь консенсуса между ключевыми местными задачами [Mahmud, 2011].

Метод сценарного планирования является инструментом прогнозирования и описания альтернативного будущего городов, важным элементом стратегий развития.

Сценарии развития небольших территориальных образований разрабатываются для решения основных экономических, социальных, управлеченческих, промышленных, политических, пространственных, экологических, инновационно-технологических проблем для достижения высокого качества положения и сбалансированности муниципальной системы.

Сценарии развития малых городов являются описанием будущего результата состояния муниципального комплекса по итогам реализации трансформационных и преобразующих стратегий на основе драйверов роста и инновационно-технологических приоритетов.

Сценарии городского будущего представляют собой попытки предположить и проинформировать заинтересованных лиц об альтернативных вариантах физико-пространственного развития [Khakee, 1991].

Риски и неопределенность среды могут послужить преградой для полноценной реализации намеченных стратегических планов развития малых городов, поэтому в них предусматриваются не только целевой (оптимальный, благоприятный), но и инерционный (замедленный) сценарии. Другими словами, целевой и инерционный сценарии являются формулировками предпочтительного видения будущего населенных пунктов после реализации ряда корректирующих и развивающих управленческих мер с учетом текущих трендов и факторов неопределенности. Такое видение для малых городов России заключается в высочайшем уровне их социально-экономического и инновационно-технологического развития.

Сценарии развития территориальных образований аккумулируют в себе приоритеты, направления, мероприятия и меры управленческого воздействия, которые требуют аналитической оценки с позиции достигнутых результатов.

Ученые, исследователи и специалисты по городскому планированию единодушны в отношении высокой значимости показателей мониторинга улучшений и оценки прогресса в достижении поставленных целей и реализации политики, поскольку индикаторы развития отражают ключевые тенденции территориальной социально-экономической системы [Калюгина, Мухорьянova, Фурсов, 2024; Никоноров, Кривичев, Насонов, Цветков, 2024; Munier, 2011].

По нашему мнению, методика оценки целевого и инерционного сценариев развития малых городов может составлять 25 основных показателей, взаимосвязь между которыми обусловлена их способностью отражать степень решения экономических, социальных, управленческих, промышленных, политических, пространственных, экологических, инновационно-технологических проблем.

Параметры методики оценки и взаимосвязи основных показателей целевого и инерционного сценариев развития малых городов представлены в табл. 1.

Таблица 1
 Table 1

Параметры методики оценки и взаимосвязи основных показателей
 целевого и инерционного сценариев развития малых городов
 Parameters of the methodology for assessing and interrelating the main indicators
 of the target and inertial scenarios for the development of towns

Группа проблем	Проблемы	Решения	Показатели оценки результативности решения проблем
1	2	3	4
Экономические	Отсутствие или низкие темпы экономического роста	Стимулирование собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами	Э1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами
	Затрудненный доступ к инвестиционным ресурсам, низкий уровень инвестиционной активности	Повышение инвестиционной привлекательности и активности	Э2. Объем инвестиций (в основной капитал) за счет всех источников финансирования
	Отставание по уровню доходов населения (низкая заработная плата)	Стимулирование роста доходов населения	Э3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций
	Риск снижения продовольственной безопасности	Обеспечение населения сельскохозяйственной продукцией	Э4. Объем производства сельского хозяйства
	Отсточающая инфраструктура, слабая промышленная база	Строительство новых объектов	Э5. Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»
	Недостаточный уровень развития предпринимательского сектора	Меры поддержки малого и среднего предпринимательства	Э6. Оборот малых и средних предприятий
Социальные	Сложная демографическая ситуация (отток населения, высокая естественная убыль, низкая рождаемость)	Стабилизация и повышение численности населения	С1. Среднегодовая численность населения
		Повышение рождаемости и миграционного притока	С2. Коэффициент рождаемости С3. Миграционный прирост
Управленческие	Низкая бюджетная обеспеченность	Стимулирование роста доходов бюджета, повышение бюджетной обеспеченности	У1. Собственные доходы бюджета города У2. Расходы бюджета города У3. Бюджетная обеспеченность населения средствами местного бюджета (по расходам), тыс. рублей / чел.

Окончание табл. 1
End of Table 1

1	2	3	4
Промышленные	Недостаточная эффективность деятельности промышленных предприятий	Совершенствование технологий, повышение квалификации сотрудников	Пром1. Производительность труда
	Высокий износ промышленного оборудования	Обновление оборудования и технологических линий	Пром2. Уровень износа производственного оборудования
	Нехватка квалифицированных кадров	Привлечение и подготовка кадров	Пром3. Среднесписочная численность работников организаций
Политические	Неэффективность приоритетов при реализации политических решений, отсутствие учета интересов всех сторон местного сообщества при реализации политики	Повышение качества и эффективности политических решений	П1. Рациональность выбора приоритетов развития малого города
		Отсутствие бренда города	П2. Наличие бренда города
Пространственно-инфраструктурные	Снижение плотности населения	Меры демографической политики	Пр1. Плотность населения
	Недостаточная обеспеченность населения жильем, проблемы развития городской среды (недостаточное благоустройство жилищного сектора, публичных пространств и др.)	Строительство современного жилья, благоустройство территории	Пр2. Ввод в эксплуатацию жилых домов
	Нехватка и высокий износ инженерной инфраструктуры	Обновление сооружение инженерной инфраструктуры	Пр3. Уровень газификации Пр4. Уровень износа объектов коммунальной инфраструктуры
Экологические	Загрязнение воздуха, почвы, воды от деятельности промышленных объектов	Стимулирование сокращения выбросов в окружающую среду	Эк1. Индекс загрязнения воздуха
			Эк2. Индекс загрязнения воды
Инновационно-технологические	Незначительная доля инновационной продукции в производимых товарах местными предприятиями. Низкий уровень инновационной активности предпринимателей и расходов на НИОКР	Повышение инновационной активности предпринимателей и расходов на НИОКР	ИТ1. Уровень инновационной активности предпринимателей
			ИТ2. Расходы на НИОКР

Составлено авторами

Исходя из выявленного комплекса проблем, требующих решения для преодоления социально-экономического и научно-технологического отставания малых городов от более крупных и развитых населенных пунктов, сформирован комплекс показателей оценки результативности плановых сценариев в рамках территориальных стратегий. Предложенные индикаторы составляют многокритериальную методику познания для целостного представления и фиксации фактов о происходящих управляемых изменениях в населенных пунктах.

Показатели методики оценки целевого и инерционного сценариев развития малых городов позволяют комплексно характеризовать финансовые результаты, производственный комплекс, уровень доходов, социальную стабильность, продовольственную безопасность, экономическую эффективность, ресурсообеспеченность, качество жизни и окружающей среды, годность инфраструктуры, инвестиционную и инновационную активность и учитывать их индивидуальные особенности.

Использование методического подхода предполагает интерпретацию значений основных показателей малых городов для характеристики степени достижения плановых метрик целевого и инерционного сценариев развития. Соответствующие критерии представлены в табл. 2.

Таблица 2
 Table 2

Критерии для интерпретации результатов оценки основных показателей
 целевого и инерционного сценариев развития малых городов
 Criteria for interpreting the results of assessing the main indicators
 of the target and inertial scenarios for the development of towns

Показатели оценки	Ед. измерения	Критерии достижения сценарных метрик	
		целевого сценария	инерционного сценария
1	2	3	4
Экономические			
Э1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами	млн руб.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 115 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 110 %
Э2. Объем инвестиций (в основной капитал) за счет всех источников финансирования	млн руб.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 110 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 105 %
Э3. Среднемесячная номинальная начисленная заработка работников организаций	руб.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее темпа инфляции, увеличенного на 5 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее темпа инфляции
Э4. Объем производства сельского хозяйства	млн руб.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 108 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 105 %
Э5. Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	млн руб.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 110 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 101 %
Э6. Оборот малых и средних предприятий	млн руб.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 110 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 100 %

Продолжение табл. 2
Continuation of Table 2

1	2	3	4
Социальные			
C1. Среднегодовая численность населения	чел.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 102 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 100 %
C2. Коэффициент рождаемости	родившихся на 1000 чел. населения	1,6	1,5
C3. Миграционный прирост	чел.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 101 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 100 %
Управленческие			
У1. Собственные доходы бюджета города	млн руб.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 110 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 107 %
У2. Расходы бюджета города	млн руб.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 110 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 100 %
У3. Бюджетная обеспеченность населения средствами местного бюджета (по расходам), тыс. рублей /чел.	млн руб./чел.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 110 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 105 %
Промышленные			
Пром1. Производительность труда	млн руб./чел.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 115 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 108 %
Пром2. Уровень износа производственного оборудования	%	Индекс показателя к предыдущему году составляет не более 80 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не более 100 %
Пром3. Среднесписочная численность работников организаций	чел.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 104 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 100 %
Политические			
П1. Рациональность выбора приоритетов развития малого города	экспертная оценка	высокая рациональность	средняя рациональность
П2. Наличие бренда города	экспертная оценка	узнаваемый бренд города	неявный собственный бренд города
Пространственные			
Пр1. Плотность населения	чел. / км ²	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 101 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 100 %

Окончание табл. 2
 End of Table 2

1	2	3	4
Пр2. Ввод в эксплуатацию жилых домов	%	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 107 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 100 %
Пр3. Уровень газификации	%	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 108 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 100 %
Пр4. Уровень износа объектов коммунальной инфраструктуры	%	Индекс показателя к предыдущему году составляет не более 80 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не более 100 %
Экологические			
Эк1. Индекс загрязнения воздуха	кол-во загрязняющего вещества	Хороший уровень	Умеренный уровень
Эк2. Индекс загрязнения воды	кол-во загрязняющего вещества в единице объема воды	Хороший уровень	Умеренный уровень
Инновационно-технологические			
ИТ1. Уровень инновационной активности предпринимателей	%	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 110 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 105 %
ИТ2. Расходы на НИОКР	млн руб.	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 115 %	Индекс показателя к предыдущему году составляет не менее 108 %

Составлено авторами

Предложенные критерии позволяют в процессе процедурных действий контролировать результативность направлений, задач и мероприятий стратегии развития с идентификацией соответствия одному из двух сценариев. Следовательно, интерпретация результатов оценки локализирует и синхронизирует значения основных показателей сценариев развития малых городов, которые подлежат соотношению с пороговыми (критериальными) уровнями.

Таким образом, методика оценки основных показателей целевого и инерционного сценариев развития малых городов предусматривает получение и обработку эмпирического материала о параметрах муниципальной социально-экономической системы, явлений, тенденций изменений. Она может стать техническим инструментом управления комплексным социально-экономическим и пространственным развитием населенных пунктов в цифровой платформе, формируемой в рамках Стратегии пространственного развития РФ до 2030 года с прогнозом до 2036 года.

Апробация предложенного алгоритма оценивания основных показателей целевого и инерционного сценариев развития малых городов на основе метрик реализуемых в 2019–2023 гг. стратегий социально-экономической трансформации позволила выявить тенденции изменений и степень достижения намеченных результатов (табл. 3).

В 29 малых населенных пунктах ЦФО в 2019–2023 гг. были достигнуты значения целевых сценариев стратегий развития, что означает высокую степень результативности

реализуемых мер и прогресс социально-экономического развития территориальных образований. Выполнение параметров инерционного сценария и сохранение тенденций предыдущих периодов зафиксировано в 114 малых городах ЦФО. Отсутствие положительных результатов от мер стратегического планирования выявлено в 20 малых городах ЦФО, что свидетельствует об ухудшении положения данных пространств.

Таблица 3
Table 3

Кластеризация малых городов ЦФО по критерию достижения основных показателей целевого и инерционного сценариев развития в период 2019–2023 гг.
Clustering of towns within the Central Federal District based on the criterion of achieving the main indicators of the target and inertial development scenarios in the period 2019–2023

Соответствие сценарию развития	Значения критериев достижения сценарных метрик	Малые города ЦФО
Достигнуты значения целевого сценария	Большая часть значений критериев достижения соответствует целевому сценарию	Волгореченск, Гаврилов Посад, Ефремов, Задонск, Калязин, Касимов, Кашира, Киреевск, Козельск, Кораблино, Котовск, Кохма, Малоярославец, Можайск, Мосальск, Нововоронеж, Павловск, Почеп, Рассказово, Руза, Солнечногорск, Спас-Деменск, Сураж, Сухиничи, Таруса, Углич, Унеча, Шатура
Достигнуты значения инерционного сценария	Большая часть значений критериев достижения соответствует инерционному сценарию	Алексеевка, Бежецк, Белый, Бобров, Богучар, Бологое, Болхов, Боровск, Бутурлиновка, Валуйки, Волоколамск, Вышний Волочек, Вязники, Гаврилов-Ям, Гагарин, Галич, Гороховец, Гусь-Хрустальный, Данилов, Демидов, Десногорск, Дмитровск, Дорогобуж, Духовщина, Дятьково, Ельня, Жердевка, Жуков, Жуковка, Заволжск, Западная Двина, Зарайск, Калач, Карабев, Кимры, Киржач, Киров, Кирсанов, Кольчугино, Комсомольск, Конаково, Короча, Краснознаменск, Красный Холм, Кувшиново, Курчатов, Ливны, Лихославль, Луховицы, Макарьев, Малоархангельск, Мантурово, Мглин, Медынь, Меленки, Мещовск, Михайлов, Моршанска, Мценск, Мышкин, Нелидово, Нерехта, Неха, Новозыбков, Новосиль, Новохопёрск, Новый Оскол, Обоянь, Острогожск, Переславль-Залесский, Поворино, Пощепонье, Приволжск, Пучеж, Радужный, Родники, Ростов, Рудня, Рыбное, Рыльск, Ряжск, Сасово, Сафоново, Скопин, Солигалич, Спасс-Клепики, Спасск-Рязанский, Старица, Стародуб, Строитель, Сузdal, Сычёвка, Талдом, Тейково, Торжок, Торопец, Трубчевск, Тутаев, Уварово, Удомля, Узловая, Усмань, Фатеж, Фурманов, Чаплыгин, Черноголовка, Чухлома, Шацк, Щигры, Юрьев-Польский, Южа, Юрьевец, Юхнов, Ярцево
Не достигнуты значения сценариев	Большая часть значений критериев не соответствует сценариям	Андреаполь, Грайворон, Грязи, Вичуга, Данков, Дмитриев, Злынск, Зубцов, Камешково, Кашин, Коломенский, Льгов, Осташков, Севск, Суджа, Починок, Рославль, Родники, Шебекино, Эртиль

Заключение

В настоящее время значительные усилия прилагаются к выбору траекторий развития и разработке инструментария преодоления социально-экономического отставания малых городов. Стратегические направления их преобразования определяют параметры, условия и предпосылки их развития до уровня, достигнутого в других территориальных образованиях. При этом особое значение имеют количественные характеристики конкретных сценариев как образов будущих состояний населенных пунктов.

Стратегическое видение социально-экономического развития малых городов России может формироваться с учетом национальных целей и приоритетов, отечественных и мировых трендов уровня и качества жизни, ресурсных и конкурентных возможностей.

Применение сценарного подхода в рамках реализации процесса принятия решений признано полезным инструментом для решения сложных задач проектирования траекторий и выбора вариантов городского развития.

Для измерения степени достижения намеченных целей и ориентиров развития предложена методика, включающая двадцать пять показателей, призванных оценить эффективность управленческих решений экономических, социальных, управленческих, промышленных, политических, пространственных, экологических, инновационно-технологических проблем. Архитектура комплекса показателей оценки соответствует систематической структуре и обеспечивает целостность измерительных процедур и результата с точки зрения определения степени достижения параметров целевого или инерционного сценариев. Применение методики как измерительной оценочной системы позволило выявить уровень достижения сценарных метрик и сгруппировать малые города Центрального федерального округа в три блока.

Методика может быть применена для обоснования мероприятий по совершенствованию системы управления пространственным развитием, а также как оценочный инструмент цифровой платформы пространственного развития.

Список литературы

- Гао Т., Тургель И.Д. 2025. Проекты государственно-частного партнерства как инструмент развития старопромышленных регионов: опыт провинций Северо-Восточного Китая. *Экономика, предпринимательство и право*, 15 (3): 2207–2224. DOI: 10.18334/epp.15.3.122632.
- Калюгина С.Н., Мухорьянова О.А., Фурсов В.А. 2024. Оценка асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований на региональном уровне. *Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика*, 26 (1): 31–44. DOI: 10.15688/ek.jvolsu.2024.1.3.
- Никоноров С.М., Кривичев А.И., Насонов А.Н., Цветков И.В. 2024. Методика оценки и ранжирования социально-экономического развития моногородов на основе многофакторного анализа фрактальных показателей. *Регионология*, 32-2(127): 326–344. DOI: 10.15507/2413-1407.127.032.202402.326-344.
- Оборин М.С., Митрофанова И.В. 2023. Особенности применения инструментов развития депрессивных регионов. *Региональная экономика. Юг России*, 11(3): 106–115. DOI: 10.15688/re.volsu.2023.3.11.
- Смолева Е.О., Косыгина К.Е. 2024. Развитие малых городов: от индивидуальных траекторий к стратегическому планированию. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*, 17(5): 169–183. DOI: 10.15838/esc.2024.5.95.9.
- Смолева Е.О. 2023. Социальные противоречия малых территорий Вологодской области: методика оценки. *Society and Security Insights*, 6(4): 91–107. DOI: 10.14258/SSI(2023)4-06.
- Khakee A. 1991. Scenario construction for urban planning. *Omega*, 19(5): 459–469.
- Mahmud J. 2011. City foresight and development planning case study: Implementation of scenario planning in formulation of the Bulungan development plan. *Futures*, 43(7): 697–706. DOI: 10.1016/j.futures.2011.05.011
- Munier N. 2011. Methodology to select a set of urban sustainability indicators to measure the state of the city, and performance assessment. *Ecological Indicators*, 11(5): 1020–1026.

Nikoloudis C., Aravossis K., Strantzali E., Chrysanthopoulos N. 2020. A novel multicriteria methodology for evaluating urban development proposals. *Journal of Cleaner Production*, 263: 120796. DOI: 10.1016/j.jclepro.2020.120796.

Parvathy M.R., Manonmani I.K. 2025. Assessing Urban Liveability: A Case Study of Madurai City Using the Indian Liveability Index. *GeoJournal*, 90(46). DOI: 10.1007/s10708-025-11286-9

Petrov L.O., Shahumyan H., Williams B., Convery S. 2011. Scenarios and Indicators Supporting Urban Regional Planning. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 21: 243–252. DOI: 10.1016/j.sbspro.2011.07.012.

References

- Gao T., Turgel I.D. 2025. Public-Private Partnership Projects as a Tool for the Development of Old Industrial Regions: The Experience of the Provinces of Northeast China. *Economics, Entrepreneurship, and Law*, 15(3): 2207–2224 (in Russian). DOI: 10.18334/epp.15.3.122632.
- Kalyugina S.N., Mukhoryanova O.A., Fursov V.A. 2024. Assessment of the Asymmetry of Social and Economic Development of Municipalities at the Regional Level. *Bulletin of Volgograd State University. Economics*, 26(1): 31–44 (in Russian). DOI: 10.15688/ek.jvolsu.2024.1.3.
- Oborin M.S., Mitrofanova I.V. 2023. Features of Applying Development Tools in Depressed Regions. *Regional Economics. South of Russia*, 11(3): 106–115 (in Russian). DOI: 10.15688/re.volus.2023.3.11.
- Smoleva E.O., Kosygina K.E. 2024. Development of Small Cities: From Individual Trajectories to Strategic Planning. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 17(5): 169–183 (in Russian). DOI: 10.15838/esc.2024.5.95.9.
- Smoleva E.O. 2023. Social Contradictions in Small Territories of the Vologda Region: Assessment Methodology. *Society and Security Insights*, 6(4): 91–107 (in Russian). DOI: 10.14258/SSI(2023)4-06.
- Khakee A. 1991. Scenario construction for urban planning. *Omega*, 19(5): 459–469.
- Mahmud J. 2011. City foresight and development planning case study: Implementation of scenario planning in formulation of the Bulungan development plan. *Futures*, 43(7): 697–706. DOI: 10.1016/j.futures.2011.05.011
- Munier N. 2011. Methodology to select a set of urban sustainability indicators to measure the state of the city, and performance assessment. *Ecological Indicators*, 11(5): 1020–1026.
- Nikoloudis C., Aravossis K., Strantzali E., Chrysanthopoulos N. 2020. A novel multicriteria methodology for evaluating urban development proposals. *Journal of Cleaner Production*, 263: 120796. DOI: 10.1016/j.jclepro.2020.120796.
- Parvathy M.R., Manonmani I.K. 2025. Assessing Urban Liveability: A Case Study of Madurai City Using the Indian Liveability Index. *GeoJournal*, 90(46). DOI: 10.1007/s10708-025-11286-9
- Petrov L.O., Shahumyan H., Williams B., Convery S. 2011. Scenarios and Indicators Supporting Urban Regional Planning. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 21: 243–252. DOI: 10.1016/j.sbspro.2011.07.012.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 03.09.2025

Received September 03, 2025

Поступила после рецензирования 02.10.2025

Revised October 02, 2025

Принята к публикации 24.11.2025

Accepted November 24, 2025

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Селезнев Павел Сергеевич, доктор политических наук, доцент, декан факультета международных экономических отношений, профессор департамента политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Pavel S. Seleznev, Doctor of Political Science, Associate Professor, Dean of the Faculty of International Economic Relations, Professor of the Department of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Вуйменков Семен Алексеевич, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Института глобальных исследований факультета международных экономических отношений, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Россия

Богатырева Мадинат Иссаевна, младший научный сотрудник Института глобальных исследований факультета международных экономических отношений, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Россия

Алексеенко Данил Алексеевич, стажер-исследователь Института глобальных исследований факультета международных экономических отношений, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Россия

Semyon A. Vuimenkov, Candidate of Economic Sciences, Leading researcher at the Institute of Global Studies, Faculty of International Economic Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Madinat I. Bogatyreva, Junior Research Assistant at the Institute of Global Studies, Faculty of International Economic Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Danil A. Alekseenko, Research Intern at the Institute of Global Studies, Faculty of International Economic Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia